**Lisa 1**

**Ametnike vastutus õigusriigis ja selle puudulikkus Eestis kujundatud praktikate põhjal**

**1. Sissejuhatus** Eesti Vabariigi õigusriigi alusprintsiibid nõuavad, et ametnikud, prokurörid ja kohtunikud täidavad oma ülesandeid seaduslikult, vastutustundlikult ja isiklikku vastutust kandes.

1.1. Tegelikkuses on Eestis kujunenud olukord, kus ametnike karistus- ja distsiplinaarvastutus on puudulik, sisemine kontrollimehhanism piirab objektiivset järelevalvet ning ametnike eest on vastutama pandud riik kuid mitte ametnik ise. See tekitab õigusriigi põhimõttelise fassaadi kuid mitte sisu.

**2. Probleemi kirjeldus**

2.1. **Karistusõigusliku vastutuse piiratus**

Karistusseadustikus on kehtetuks muudetud rida seadusenorme mis käsitlesid ametialaseid süütegusid, realiseeritakse allesjäänud seadusenorme praktikas äärmiselt harva. Ametiasutuste sisemine järelevalve sõltub asutuse juhtidest ja ei ole seega iseseisev ning kohtute suhtes puudub sisuline väline kontroll.

2.2. **Distsiplinaarvastutuse formaalsus**

Ametnike, sh kohtunike ja prokuröride distsiplinaarvastutuse algatamine on sisuliselt kollegiaalne ning enesereguleeruv protsess, mille puhul puudub väline sõltumatu hindamine.

2.3. **Riigivastutuse asendav roll**

Riigivastutuse seadus annab kodanikule võimaluse nõuda kahju hüvitamist riigilt, ent puudub mehhanism, mis looks automaatse regressivõimaluse ametniku vastu.

2.3.1.Praktikas ei ole regressinõude esitamine Eesti riigiasutustes toimiv mehhanism.

2.4. **Korporatiivsus ja sõltuvussuhted**

Prokurörid, kohtunikud ja ministeeriumi ametnikud moodustavad sidusa siseringi, mille liikmed tihti vahetavad rolle või teevad karjääriteel koostööd.

2.4.1. Selline lähedus välistab sisulise kriitika ja karistamise.

**3. Rahvusvahelised võrdlused**

3.1. **Saksamaa**

Saksamaal on ametnikul seaduslik isiklik vastutus: õigusrikkumise korral maksab esmalt riik, kuid ametniku suhtes algatatakse regressihagi. Kohtunike suhtes kehtib erikord ning nende väline kontroll (nt Bundestagi erikomisjonid) toimib.

3.2. **Prantsusmaa**

Prantsusmaal võib riik vastutada ametniku tegevuse eest, ent ametnik võib jääda isiklikult vastutavaks, kui rikutakse "personaalset kohustust" (faute personnelle).

3.3. **Soome**

Soome praktika näeb ametnike suhtes ette nii karistusliku kui ka haldusvastutuse mehhanismid. Distsiplinaarmenetlused on sagedased ning ühiskondlik järelevalve (sh ajakirjandus ja ombudsman) on aktiivsed.

**4. Praktilised juhtumid Eestis**

* *Slava Ukraini* juhtum: Prokuratuur algatas ja viis läbi protsessi, mille tulemuseks oli isiku mainekahju enne kohtulikku tõendamist.
* *Tallinna Vee tariifivaidlus*: Kaasused, kus kohtu ja konkurentsiameti vaheline koostöö loob uue tõlgenduse ilma seadusmuudatuseta.
* *Maksu- ja tolliameti praktika*: Isikutele esitatakse süüdistusi seadusenormide tõlgenduste põhjal, kus kirjutatud kujul seadusenormide sisu ja mõte ei võimalda tegelikku süüdistuse esitamist.

**5. Soovitused**

* Kehtestada tavainimese poolt reaalselt realiseeritav regressinõude mehhanism ametnike suhtes.
* Luua väline sõltumatu kontrollorgan, mis hindab ametnike tegevuse seaduslikkust (nt õigusemõistmise audit).
* Suurendada järelevalveasutuste üle välise kontrolli regulatsioone ja kohustada ametiasutusi vastama ühiskondlikule kriitikale ning esitatud teabenõuetele ja selgitustaotlustele.
* Tõhustada ametnikkonna ning kohtunike ja prokuröride ametieetika järelevalvet ja luua isikuline rikkumiste ja karistusregister, mis on kättesaadav avalikkusele.

Ametnike vastutuse puuduliku regulatsiooni ja mitterealiseerumise põhjused võivad olla seotud isikute salajase jälgimise ja tundliku info esinemise probleemis.
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